# 根室市役所 本庁舎整備に関する アンケート報告書



平成30年12月

根室市

## 目 次

1.調査の目的・・・・・・・・・・・・・・	1
2. 調査の方法・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1
3. 調査の結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1
(1)調査票の回収結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1
(2)回答者の構成など・・・・・・・・・・	1
①男女別・年代別回答数・・・・・・・・・	1
②市役所に訪れる割合・・・・・・・・・	2
③市役所に訪れるための移動手段・・・・・・	2
④市役所に訪れる理由・・・・・・・・・	2
(3) 市役所本庁舎の課題や機能に関する事項・・	3
(4) 市役所本庁舎の整備等に関する事項・・・・	4
①市役所本庁舎の整備・・・・・・・・・・	4
②市役所本庁舎を「建替え」した場合に必要 な機能や整備	5
③市役所本庁舎を「耐震補強・大規模改修工 事」する場合の手法	7
(5) 市役所本庁舎の整備等に関する意見・提案	8
○根室市役所本庁舎整備に関するアンケート・・・・	12
○根室市役所本庁舎の現状と課題等(参考資料)・・	15

### 1. 調査の目的

根室市役所本庁舎は、昭和48年に供用を開始し、すでに45年が経過していることから、老朽化が著しく、耐震性に不安があるなど、市民皆さんが安心して訪れることができる施設、また、災害時の防災拠点施設としての役割を果たすことができない可能性があります。

このため、本庁舎整備に向け、市民皆さんが考える市役所本庁舎の機能や整備方法などの把握を目的として、根室市民約1,000名を対象として実施しました。

### 2. 調査の方法

本調査は、18歳以上の市民を対象として、無作為に約1,000名を抽出し、市役所本庁舎の整備方法や課題などについてのアンケート調査を実施しました。 調査期間は、平成30年10月12日に郵送し、10月31日を期限としました。

### 3. 調査の結果

### (1)調査票の回収結果

アンケート調査の回収数は268件であり、有効回収率は27.1%となりました。

配布数	回収数	有効回収数	有効回収率		
989	2 6 8	2 6 8	27.1%		

### (2)回答者の構成など

#### ①男女別・年代別回答数

回答者の構成は、男性が116名(43.3%)、女性が144名(53.7%)となり、年代別では、男女とも60歳代の回答が最も多く、一方で、20歳代や30歳代の回答が少ない結果となりました。

### 【(表1)男女別・年代別構成】

項目	糸	8計	与	<b>見性</b>	3	女性	無	回答
<b>人</b>	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
2 9 歳以下	16	6.0%	6	5.2%	10	6.9%	0	0.0%
30歳代	17	6.3%	4	3.4%	13	9.0%	0	0.0%
40歳代	34	12.7%	18	15.5%	16	11.1%	0	0.0%
50歳代	52	19.4%	14	12.1%	38	26.4%	0	0.0%
60歳代	80	29.9%	41	35.3%	38	26.4%	1	12.5%
70歳以上	62	23.1%	33	28.4%	29	20.1%	0	0.0%
無回答	7	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	7	87.5%
合 計	268	100%	116	100%	144	100%	8	100%

#### ②市役所に訪れる割合

市役所を訪れる割合は、男女とも「年に3~4回程度」が約半数を占める結果となりました。

【(表2)市役所へ訪れる割合(男女別)構成】

項目	総計		男	男性		性	無	回答
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
週に3回以上	5	1.9%	4	3.4%	1	0.7%	0	0.0%
週に1回程度	7	2.6%	2	1.7%	5	3.5%	0	0.0%
月に1~2回程度	52	19.4%	29	25.0%	21	14.6%	2	25.0%
年に3~4回程度	127	47.4%	54	46.6%	70	48.6%	3	37.5%
年に1回程度	50	18.7%	16	13.8%	33	22.9%	1	12.5%
数年に1回程度	22	8.2%	10	8.6%	12	8.3%	0	0.0%
無回答	5	1.9%	1	0.9%	2	1.4%	2	25.0%
合 計	268	100%	116	100%	144	100%	8	100%

#### ③市役所を訪れるための移動手段

市役所を訪れるための移動手段は、男女とも「自家用車」が8割以上を占める結果となりました。

【(表3)市役所を訪れるための移動手段(男女別)構成】

項目	総	総計		性	女	性	無回答		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
自家用車	222	82.8%	100	86.2%	117	81.3%	5	62.5%	
タクシー	1	0.4%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%	
バイク・自転車	3	1.1%	0	0.0%	3	2.1%	0	0.0%	
徒歩	27	10.1%	13	11.2%	13	9.0%	1	12.5%	
バス	11	4.1%	3	2.6%	8	5.6%	0	0.0%	
無回答	4	1.5%	0	0.0%	2	1.4%	2	25.0%	
合計	268	100%	116	100%	144	100%	8	100%	

### ④市役所を訪れる理由

市役所を訪れる理由は、男女とも「手続きや相談、各種証明書等の取得」を 目的に訪れる市民が、8割以上を占める結果となりました。

### 【(表4)市役所を訪れるための理由(男女別)構成】

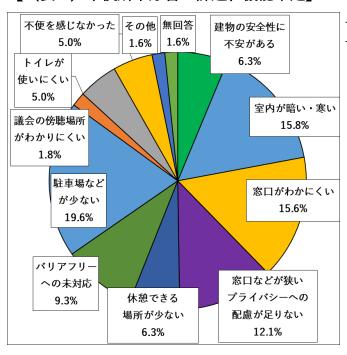
項目	総計		<b></b>	男性		性	無	無回答	
<b>次</b> 口	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
手続きや相談	228	85.1%	95	81.9%	132	91.7%	1	12.5%	
地域や町会の相談	6	2.2%	5	4.3%	1	0.7%	0	0.0%	
仕事の相談、打合せ	19	7.1%	12	10.3%	7	4.9%	0	0.0%	
議会の傍聴	2	0.7%	0	0.0%	2	1.4%	0	0.0%	
会議や説明会の参加	3	1.1%	2	1.7%	1	0.7%	0	0.0%	
無回答	10	3.7%	2	1.7%	1	0.7%	7	87.5%	
合計	268	100%	116	100%	144	100%	8	100%	

### (3) 市役所本庁舎の課題や機能に関する事項

本庁舎の課題や機能に関する設問に対する回答は、(2)③で車で市役所に 訪れる市民が多いこともあり、「駐車場などが狭い」との回答が一番多い結果 となりました。

次いで、「室内が暗い・寒い」「窓口がわかりにくい」「窓口が狭い・プライバシーへの配慮が足りない」といった施設の機能に関する回答が多いものとなりました。

### 【(表5)市役所本庁舎の課題、機能不足】



## <u>自由記述のうち本庁舎の機能な</u>どに関する意見

- ・2階や3階に行くのが、と ても辛い
- ・歩道に駐車している車も多く、歩行者にとって危険と 感じることがある(70代)
- ・高齢者や障がい者には、行 きづらい建物である
- ・相談内容が職員、他の人に 筒向けとなっている
- ・階段やトイレなどの段差が きつく、老朽化している

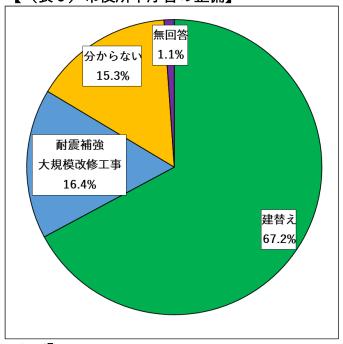
項目	総	計	男	]性	女	性	無	回答
<b>火</b> 口	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
建物の安全性に不安								
がある	39	6.3%	14	5.1%	23	7.0%	2	10.5%
室内が暗い・寒い	98	15.8%	41	15.1%	55	16.7%	2	10.5%
窓口(場所)がわか								
りにくい	97	15.6%	42	15.4%	51	15.5%	4	21.1%
窓口などが狭い								
プライバシーへの配								
慮が足りない	75	12.1%	29	10.7%	42	12.7%	4	21.1%
休憩できる場所が少								
ない	39	6.3%	21	7.7%	18	5.5%	0	0.0%
バリアフリーへの未								
対応	58	9.3%	19	7.0%	37	11.2%	2	10.5%
駐車場などが少ない	122	19.6%	64	23.5%	55	16.7%	3	15.8%
議会の傍聴場所がわ								
かりにくい	11	1.8%	4	1.5%	7	2.1%	0	0.0%
トイレが使いにくい	31	5.0%	14	5.1%	16	4.8%	1	5.3%
不便を感じなかった	31	5.0%	14	5.1%	17	5.2%	0	0.0%
その他	10	1.6%	5	1.8%	5	1.5%	0	0.0%
無回答	10	1.6%	5	1.8%	4	1.2%	1	5.3%
合計	621	100%	272	100%	330	100%	19	100%

### (4) 市役所本庁舎の整備等に関する事項

### ①市役所本庁舎の整備

本庁舎の整備については、「建替え」との回答が7割弱と一番多く、次いで、 「耐震補強・大規模改修工事」となるなど、本庁舎の整備が必要と回答した市 民が8割を超える結果となりました。

#### 【(表6)市役所本庁舎の整備】



### <u>自由記述のうち本庁舎の整備</u> などに関する意見

- ・耐震補強工事をしても持続 性に乏しい
- ・将来を見据えたビジョンを 持って、建替えしてもらい たい
- ・建替えが良いと思いますが、 財政的に負担が多くなると 困ります
- ・20年30年先を考えれば、 思い切って新築した方が良い
- ・築45年を過ぎた建物へ大金をかける必要はない。
- ・改修工事よりも無駄のない、 使いやすい将来を考えた新 築にした方が良い

### 【男女別】

項目	総計			性	女	性		回答
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
建替え	180	67.2%	84	72.4%	91	63.2%	5	62.5%
耐震補強・大規模								
改修工事	44	16.4%	19	16.4%	23	16.0%	2	25.0%
分からない	41	15.3%	11	9.5%	29	20.1%	1	12.5%
無回答	3	1.1%	2	1.7%	1	0.7%	0	0.0%
合計	268	100%	116	100%	144	100%	8	100%

### 【年代別】

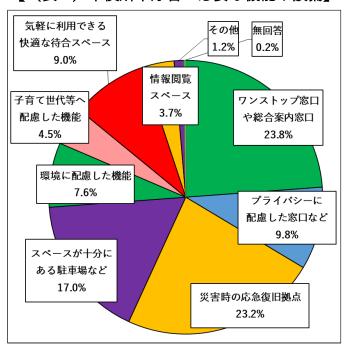
五日	総	計	29	2 9 歳以下		歳代	4 0 歳代			
項 目	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
建替え	180	67.2%	9	56.3%	13	76.5%	24	70.6%		
耐震補強・大規模										
改修工事	44	16.4%	6	37.5%	1	5.9%	3	8.8%		
分からない	41	15.3%	1	6.3%	3	17.6%	7	20.6%		
無回答	3	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
合計	268	100%	16	100%	17	100%	34	100%		

項目	5 0	50歳代		60歳代		歳以上	無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
建替え	39	75.0%	48	60.0%	42	67.7%	5	71.4%
耐震補強・大規模改								
修工事	4	7.7%	15	18.8%	13	21.0%	2	28.6%
分からない	8	15.4%	16	20.0%	6	9.7%	0	0.0%
無回答	1	1.9%	1	1.3%	1	1.6%	0	0.0%
合計	52	100%	80	100%	62	100%	7	100%

### ②市役所本庁舎を「建替え」した場合に必要な機能や設備

本庁舎を建替えとした場合に、求める機能などについては、「ワンストップ窓口や総合案内窓口」「災害時の応急復旧拠点」が必要と回答した市民が多く、次いで、(3)と同様に広い駐車場が必要との回答が多い結果となりました。

#### 【(表7)市役所本庁舎の必要な機能や設備】



## <u>自由記述のうち本庁舎の必要</u>な機能などに関する意見

- ・高齢者や障がい者のための エレベーターなどの設備
- ・行きたくなる雰囲気と空間、 豊富な情報提供スペース
- ・維持管理費が安く、長持ちする施設
- ・災害時に寝泊まりできるス ペースなど拠点となる機能
- ・図書館などと統合した複合 的な施設
- ・駐車台数を増やすなど利用 しやすい駐車場
- ・市民も観光客も根室のすべ てがわかる機能

### 【男女別】

項目	総	計	男	]性	女	性	無	回答
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ワンストップ窓口や								
総合案内窓口	122	23.8%	54	22.5%	65	25.0%	3	25.0%
プライバシーに配慮								
した窓口や相談室	50	9.8%	20	8.3%	29	11.2%	1	8.3%
災害時の応急復旧拠								
点となる機能	119	23.2%	60	25.0%	56	21.5%	3	25.0%
スペースが十分に確								
保された駐車場など	87	17.0%	45	18.8%	41	15.8%	1	8.3%
自然エネルギーなど								
環境へ配慮した機能	39	7.6%	15	6.3%	22	8.5%	2	16.7%
子育て世代が利用し								
やすい機能	23	4.5%	10	4.2%	13	5.0%	0	0.0%
気軽に利用できる快								
適な待合スペース	46	9.0%	23	9.6%	22	8.5%	1	8.3%
様々な情報を知るこ								
とができるスペース	19	3.7%	10	4.2%	9	3.5%	0	0.0%
その他	6	1.2%	2	0.8%	3	1.2%	1	8.3%
無回答	1	0.2%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
合 計	512	100%	240	100%	260	100%	12	100%

### 【年代別】

項目	綐	計	2 9 ;	歳以下	3 0	歳代	4 0	歳代
項目	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ワンストップ窓口や								
総合案内窓口	122	23.8%	4	16.0%	5	13.5%	16	22.5%
プライバシーに配慮								
した窓口や相談室	50	9.8%	4	16.0%	6	16.2%	8	11.3%
災害時の応急復旧拠								
点となる機能	119	23.2%	6	24.0%	12	32.4%	16	22.5%
スペースが十分に確								
保された駐車場など	87	17.0%	4	16.0%	5	13.5%	11	15.5%
自然エネルギーなど								
環境へ配慮した機能	39	7.6%	1	4.0%	2	5.4%	6	8.5%
子育て世代が利用し								
やすい機能	23	4.5%	2	8.0%	3	8.1%	2	2.8%
気軽に利用できる快								
適な待合スペース	46	9.0%	3	12.0%	3	8.1%	4	5.6%
様々な情報を知るこ								
とができるスペース	19	3.7%	1	4.0%	1	2.7%	7	9.9%
その他	6	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%
無回答	1	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合 計	512	100%	25	100%	37	100%	71	100%

項目	5 0	歳代	6 0	歳代	7 0 7	歳以上	無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ワンストップ窓口や								
総合案内窓口	29	26.1%	32	23.2%	33	28.0%	3	25.0%
プライバシーに配慮								
した窓口や相談室	14	12.6%	12	8.7%	5	4.2%	1	8.3%
災害時の応急復旧拠								
点となる機能	24	21.6%	27	19.6%	31	26.3%	3	25.0%
スペースが十分に確								
保された駐車場など	18	16.2%	32	23.2%	16	13.6%	1	8.3%
自然エネルギーなど								
環境へ配慮した機能	11	9.9%	8	5.8%	9	7.6%	2	16.7%
子育て世代が利用し								
やすい機能	5	4.5%	6	4.3%	5	4.2%	0	0.0%
気軽に利用できる快								
適な待合スペース	6	5.4%	16	11.6%	13	11.0%	1	8.3%
様々な情報を知るこ								
とができるスペース	3	2.7%	1	0.7%	6	5.1%	0	0.0%
その他	1	0.9%	3	2.2%	0	0.0%	1	8.3%
無回答	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%	0	0.0%
合 計	111	100%	138	100%	118	100%	12	100%

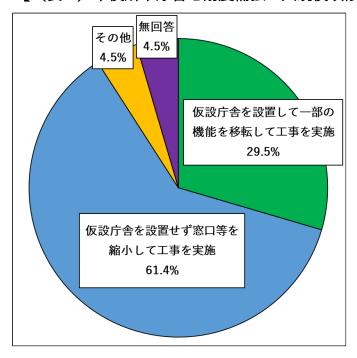
本庁舎へ求められている機能を年代別に見ると、40歳代以下では、「災害時の応急復旧拠点」を求める回答が一番多く、50歳代以上では「ワンストップ窓口や総合案内窓口」を求める回答が一番多くなりました。

プ窓口や総合案内窓口」を求める回答が一番多くなりました。 また、20歳代及び30歳代では、「プライバシーへの配慮」が2番目に多い回答となるなど、年代によって求める機能が異なる結果となりました。

### ③市役所本庁舎を「耐震補強・大規模改修工事」する場合の手法

本庁舎の耐震補強・大規模改修工事を行うとした場合の手法は、「仮設庁舎を設置せず窓口等を縮小して工事を実施」と回答した市民が多い結果となりました。

### 【(表8)市役所本庁舎を耐震補強・大規模改修工事の方法】



### <u>自由記述のうち耐震補強・大</u> 規模改修工事に関する意見

- ・窓口対応に支障がなければ、 仮設庁舎の設置費用を省け、 市民にも不便がかかること も理解してもらうことも必 要
- ・人口減少の中、庁舎の建替 えは必要なし。他の建物の 再利用などの検討が必要
- ・本庁舎の整備は大事だと思いますが、最低限整備して、 防災の備蓄を行うべき

### 【男女別】

項目	総計		男性		女性		無回答	
項 目 	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
仮設庁舎を設置	13	29.5%	6	31.6%	7	30.4%	0	0.0%
仮設庁舎を設置しない	27	61.4%	11	57.9%	14	60.9%	2	100%
その他	2	4.5%	1	5.3%	1	4.3%	0	0.0%
無回答	2	4.5%	1	5.3%	1	4.3%	0	0.0%
合 計	44	100%	19	100%	23	100%	2	100%

#### 【年代別】

項目	総計		29歳以下		30歳代		40歳代	
内 口 	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
仮設庁舎を設置	13	29.5%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%
仮設庁舎を設置しない	27	61.4%	4	66.7%	1	100%	3	100%
その他	2	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
無回答	2	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合 計	44	100%	6	100%	1	100%	3	100%

項目	50歳代		60歳代		70歳以上		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
仮設庁舎を設置	1	25.0%	7	46.7%	3	23.1%	0	0.0%
仮設庁舎を設置しない	2	50.0%	5	33.3%	10	76.9%	2	100%
その他	1	25.0%	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%
無回答	0	0.0%	2	13.3%	0	0.0%	0	0.0%
合 計	4	100%	15	100%	13	100%	2	100%

### (5) 市役所本庁舎の整備等に関する意見・提案

	本月   日の正備寺に関する志光   近来
年代	意見・提案
60歳代	窓口業務を大幅にAI化した小さい役場
60歳代	暗く、寒い、職員が働きやすい職場に
60歳代	人口の減少があると思いますので、その点の考え、何でも大きな事ばかり
1 27,501 0	に目を向けないで
70歳代	耐震補強工事をしても持続性に乏しく耐震性のある頑丈な建物を望むまた
1 0 100 1 5	
CO+E //>	人口も減少しておりこじんまりとした利便性のある明るい建物を望みます。
60歳代	オープンな食堂、憩いの場所
50歳代	私は、体が良くなく、杖をついているので、エレベーターが必要です。2
	│ 階へ行くのがとても辛いです。ぜひ、エレベーターがあればいいです。
40歳代	熊本地震で、庁舎が被災し、罹災証明が発行出来なかったと聞いています。
	本市も、地震発生率が80%となり、庁舎の建替えは急務と考えます。本庁
	舎は、災害の拠点となるような機能がなければならないと思います。使い
	回しの庁舎もいいですが、しっかり将来を見据えたビジョンを持って、新
	築を考慮してもらいたいです。また、今後の人口減を考慮して、大きな物
	│はいらないと思います。また、デザインよりもシンプルで、維持管理を考 │
	える建物としてもらいたいです。
50歳代	これから先、何十年の事を考えると建て替えが一番だと思うのですが、サ
	│ケマス漁が終わり、さんまの水揚げ量が減っている今、根室の将来像が見 │
	えません。S35花咲港に生まれた私は同級生が2クラス50人居ました。
	映画館が有りパチンコ店も有りました。多分、根室が一番良かった時代を
	知っている身としては、他に税金を使う所が有るのでは、医療、介護、教
5045 /l>	育等、優先順位を考えて下さい。
50歳代	「建替え」にしましたが、その前に人口減少問題などに真剣に取り組まな
	ければ、子供達の将来に借金を残すことになりませんか?今の庁舎に対し
	│て不安を感じるのは市民ではなく職員がそう感じているだけでは?誰のた │
	│めの「建替え」なのか?外見だけよく装っても中が伴わなければ、子供達、│
	┃ 孫達世代に、今の現役世代は何をやってたんだと思われます。そうならな ┃
	いように、よくよく検討すべきだと思います。
60歳代	本庁舎整備については、民間の意見を良く取り入れて、財政に無理しない
00/35010	範囲で進めることが重要と考える。
60歳代	市の顔となる施設ですので、充実した建物にしてほしい。
70歳代	現在は暗いが、必要以上に明るくしなくてよい。必要に応じて明るさを調
50 IF /IX	整出来る様に。
50歳代	金をかけるな。
70歳代	建替えを望みますが、これから人口減も考えられますし、大きな建物は不
	│要だと思うし、中身の充実したもの、災害に対して強いものを望みます。 │
50歳代	現根室駅に市役所庁舎の移転を希望します。市役所、根室駅、バスターミ
	│ ナル等の施設を一体化することにより、駅前の活性化につながりさまざま │
	な効果を生みだすことと思います。
60歳代	根室市の人口減少に伴い庁舎整備に関しては、ムダな部分を省いて、その
	部分の有効活用を望みます。
60歳代	市兄に対してあまり負担増が無いように。
50歳代	いつ地震がくるか分からない状態で、もし倒壊でもしたら困るし、やっぱ
0.5 15 11	りいざという時は市役所は大事ですからね。
60歳代	│ 何か起こった時の拠点となるので、安心して市民が利用できるよう建て替 │
	│ えが望ましいですね。資金面は広く市民から少しでも負担してもらうよう │
	町内会などに働きかけるべきかと思います。
30歳代	どの方法の整備を行うとしても、多大な税金が必要になると思いますが、
. 551 0	市民が辛くなるような事はならないように配慮していただきたい。不必要
	なものは省き、必要な物だけを取り入れて下さい。市の自己満足とならな
	なものは自さ、必要な物たりを取り入れて下さい。同の自己満足となりな     い結果を期待しています。
	い和木で別付していまり。

年代	意見・提案
50歳代	もちろん新しく建て替えした方が良いと思いますが、金銭、財政的に負担
00/32/10	が多くなると、困ります。建物に見合った(人口が減る一方なのに)市役
	所にしてほしい。
29歳以下	建て替えになるのなら、駐車場は今よりも台数を増やして利用しやすいよ
	うにして欲しい。今は駐車スペースが少なく、時間をずらしたり、それで
	もあいていなければ、後日にしたりしている。
60歳代	市の財政が悪いから、がまんして使って下さい。
40歳代	補強や改修をした所で、また何十年後、何年後には、工事する所が出るの
	では、同じだと思ったからで、建替えて、そこから使い方などを考えてい
	けば良いのでは?自分たちだけじゃなく、次の世代根室に住んでいる子供
	達の将来、根室のこれからを思うと、どちらが良いのか見えてくるので
	は?
70歳代	建替えより他にないと思う。何一つ時代に遅れている。職員がよく我慢し
	て働いていると思う。寒さ、狭さ、兎に角、全て建替えで進むべきだと思
	う。
60歳代	本庁舎建替えに○は付けましたが、あくまでも理想で有り、今の市の財政
	や、超高齢化、若者、子供、減少の状況を考えると、改修の方が現実的だ
40 IE /I	と思いますが、建替えと改修だとどちらの方が安いのでしょうかね?
40歳代	長く使う施設であれば、建替えが良いと思う
60歳代	新庁舎をぜひ、建てて下さい。これから、根室の人口も少なくなれば、む
CO+ /\	ずかしくなる事と思います。
60歳代	大幅な人口減により役場は立派なものはいらない。コンパクトでAI化し
	た、話題性のある建物が良い。廃校する中学校跡地を利用して建てるのが
70歩/15	良いと思う。
70歳代	現状、根室市は産業の衰退で人口は減り続いており、歯止めはかかっており、サイル・ドの仕まる人口ばがほくのかるのであり、またり、まの財政は場
	りません。どの位まで人口減が続くのか不安でなりません。市の財政は状 況は私にはわかりませんが、残った人に負担がかからない様に。
40歳代	数年先の人口減少を考えた建物にしてほしい。
60歳代	数年元の八日麻りであるた壁物にしてはしい。   津波や異常気象等の大規模災害が差し迫っている現状があり、今の本庁舎
	た成く共用な家等の人が展界目が全じ返りといるのであり、 700年17日     では対策が十分に取れると思っていません。財政が厳しい事は、承知して
	いますが、今の根室に合った、そして、人手不足にも対応出来る将来を見
	据えた、庁舎の建替えを早急に検討するべきだと思います。想定外は許さ
	れません。
60歳代	老朽化している事は、見てわかります。できれば、建替えがいいと思いま
	すが、問題は事業費の捻出ですよね。市民の負担が大きくなっても困るの
	で、十分に検討して欲しいと思います。
40歳代	耐震補強をしても、10年程しかもたないのであれば、建替えが良いかと
	思います。高齢者が増え、車社会なので、ゆとりのある駐車場も必要なの
	かな...と。
30歳代	ふるさと納税でたくさんの寄附金が入っているようなので、それを活用し
	て整備して下さい。
70歳代	建替えは事業費が増加すると言われるが、本庁舎の現状等及び、将来的な
	見地から言えば、建替える事で進めることが、常道と考えます。それに向
	けたしっかりとした財政、体制を整えて頂きたい。石垣市長に大きな期待
F045 //\	をしています。一市民として、出来る負担と支援はしたいと思います。
50歳代	古くて、本当に建替えするのであれば、思い切って別な場所を建替えをし
	た方が行政の仕事や窓口の仕事などが出来ると思うのでそうした方がいい
20歩化	と思う。
30歳代	税金を使う事になるので、無駄な物は作らず、今の施設で使用していない
	場所なども考え、大きな施設にする必要はない。安全に職員が働らけて、
30歳代	利用者も安心して行けるようになる事だけを考えればいい。   災害時は拠点となる施設であることから、建替えは必要と考える。
しの成作し	火吉吋は拠点になる肥政じめるにとかり、烓首んは必安に方んる。

年代	意見・提案
70歳代	建築費が改修工事と建替えが余り変わらないようなら、建替えした方が良
7 0 //350, 1 0	い。
70歳代	人口減の中、庁舎の建替えは必要なり(道の建物の再利用等)最盛期の半
1 27,501 0	分の人口なので職員も多い(人口比例の職員数)本庁舎整備の前にやるべ
	きことはある。
40歳代	事業費がありえないほど高すぎる。
70歳代	将来悔いが残らない様に、多方面から十分な検討を行い、規模、機能等を
	決定していただきたい。
60歳代	鉄筋コンクリート造りの耐用年数は50年と言われており、既に45年が経過
	│ している。今が建替時期かと思います。根室市ふるさと納税が順調に推移 │
	しているのでチャンスだと考えます。
70歳代	建築費用が心配されるが、将来を見据えた本庁舎が必要だろうと思います。
	新庁舎の建築費の見積りや完成予定図、機能強化などのイメージを早期に
40歩/12	作成し市民への議論に付すことを要望します。
40歳代	市役所庁舎は、「市の顔」です。市役所に行けば、市民も観光客も根室の
70歳代	すべてがわかる庁舎の建替を希望します。   今の時代にあった建物設備にしてて下さい。
30歳代	建替えにしろ改修にしろあまりお金をかけない形にするべき。
40歳代	根室は巨大地震のリスクがある地域なので、災害時の拠点となれるような
70/000 1 0	庁舎に建替えたほうがいいと思います。 (老朽化のため) 早急だと思いま
	す。
50歳代	今の市役所に小学校などを建てて、市役所を今の文化会館に持って行く。
0 0 7350 1 0	図書館、市役所、文化会館など、同じところにしてほしい。
70歳代	根室にも大きな地震がくると思うので、しっかりした壊れない物を建設す
	る事だと思う。
60歳代	想定外の災害が日本各地で起こっています。根室の地震の起こる確率が30
	年以内に70~80%と、とても高い数字が出ています。今日は又、明日は起
	きてもおかしくない状況です。災害が起きた時、築45年の庁舎で適切な機
	能を果たすことが出来るのか・・・根室の中核である庁舎なくして、市民
	の生活の対応が出来るものでしょうか?金額的な事で建替えか、改修工事
	かで議論されると思いますが、長い目を見て想定外の災害対策本部として
60歳代	建替えを希望します。 庁舎を整備して市民に対して、市民税、手数料などが上がらないかと思う
	からを正備して中式に対して、中式机、子数件などが上がりないがと応う   ところです。
50歳代	どちらにしろ費用がかかるなら早く新しい庁舎の方が良い。図書館などと
0 0 7,5,0 1 0	の複合的な施設の検討を。
70歳代	耐震性能、老朽化。
29歳以下	自然災害が多くなっている中で、現在の庁舎では不安が多い。市役所は、
	拠点となる大事な施設なので早急に建替えを行うべき。
60歳代	建て替えが一番良いと思いますが、根室市の財政を考えると、悩みますが、
701575	建替えに向けて、進めて行く方法が良いと思います。
70歳代	町や村の役所を見てもモダンな造りになっています。土地が無いのですか   こうなどなしまなものはいりませんと思います。
50歳代	ら、余る様な大きなものはいりませんと思います。   南行きも強く   宛口も広く   が理想
40歳代	■ 奥行きを狭く、窓口を広く、が理想。 ■ 耐震補強するにも多額の費用がかかる。庁舎自体が45年で耐震補強により、
40成10	
	建替えをすれば良いと思う。一時的には支出より全体の支出を満足度を考
	えて建設すれば良い。
50歳代	先日、3F大会議室を利用しました。階段も暗くて、古くて汚いイメージ
	を持ちました。古い建物としての雰囲気というより、ただ古臭いだけの印
	象です。人口が減少している中、庁舎のみ大きくて新しいというものもど
	うかと思います。小さくても機能的な新庁舎を希望します。職員の人数や
	質の見直しもお願いします。

年代	意見・提案
70歳代	現状の敷地面積では不十分かと思います。常盤台公園を活用出来ないかと
	思う。仮設で耐用年数10年より建替えで100年(改修含む)使用出来れば。
50歳代	建替えをするとなると、又、税金が使われる。市民への負担がなければ、
	良い。財政悪化した為、生活に影響がでなければ良い。
60歳代	根室市の人口が、減っているので建て替えにかかる税金も増える。
50歳代	大地震が高確率で予想されている根室市に於いて、市役所本庁舎が耐震性
	不足では絶対に困る時が来るのは明らかです。だからと言って20億円、30
	億円かけて、耐震補強、大規模改修工事を行っても、10年程しか耐用年数
	が延びるにすぎなければ、思いきって建替えて、60年先を見据え、設備や
	機能を充実させれば、職員のためだけではなく、市民にとっての本庁舎に
<b>FO+た</b> /に	なるのでなるべく早く着工してほしい。
50歳代	耐用年数は長い方がいい。
60歳代 40歳代	ローコスト   耐震補強や改修にお金をかけても、その後の建物の耐用年数経過により、
40/成1 (	
	と言えとなり、二重にお金がかかると心がより。工地の問題などあるがと
40歳代	おいようが、煙音な布量とす。  老朽化の進行が著しく、補強、改修によっても限度があると思われる。建
70//3%   6	替えにより、災害に強く、また長く使える様、維持、補修を考慮した構造
	に。建替えは業務を続けながら出来る。
50歳代	段差解消、手すり設置等、バリアフリー化希望。相談内容が職員、他訪問
1 - 7,501 0	者へ筒抜けにならぬよう、プライバシーに配慮した相談室(席)を設置希
	望。
70歳代	特に耐震性能に不安があるのですから、事情が許せば、早急に建替えした
	方が良いと思います。
60歳代	市の人口が減少傾向なのだから、多様化(市役所と図書館が一緒など)分
	割されている建物を統合する方法が考えてもいいのではないか。
60歳代	年数が経っていて安全性に問題があるのであれば、財政もけっして良くな
	いでしょうが、ここは、市民、皆の力で建替えてはどうでしょう。個人の     ロスナストススナースの後はなくとか記憶して行きましょう。
70	家でもそうです。その後はなんとか頑張って行きましょう。 市役所は災害時の応急復旧拠点となる機能を持たなければ、住民の生命の
70歳代	中伎所は火舌時の心思復旧拠点となる機能を持たなけれは、任氏の生命の     安全を守ることが出来ないので、早急に建替えを望みます。特に「いつ来
	女主ですることが出来ないので、干忌に建肯えて筆のより。特に「いつ米     てもおかしくない地震」など、考えれば、心細い状況です。「ブラックア
	ウト」の経験上自然エネルギーの活用は無論のこと、切り替えて自主電源
	いするなどの装置も検討して、職員も思いっきり仕事ができる様な環境を
	整えてほしいと思います。
40歳代	地元の業者が活躍出来る整備事業となる事を期待します。
60歳代	人口が減少しているなかでの経済的な事、防災、福祉など総合的によく考
	えて造ってほしい。
29歳以下	安心して行ける施設であってほしいので、できるだけ早く建替えしてほし
	いです。
70歳代	経費の問題
70歳代	根室市の財源不足の中、建替など厳しいのではと思う。2、3年先に延ば
	してからでも良いと思います。

### 根室市役所本庁舎整備に関するアンケート①

根室市では、市役所本庁舎の整備に向けた検討をスタートさせました。 本庁舎は、建設から45年が経過するなど老朽化が著しく、耐震性能に不 安があるなど、市民皆さんが安心して訪れることができる施設、災害時の防 災拠点施設としての役割を果たすことができない可能性があることから、本 庁舎整備に向け、市民皆さんのご意見を把握するためにアンケート調査を行 うこととしました。市民皆さんが望む市役所本庁舎とするため、お手数をお かけしますが、ご協力くださいますようお願いいたします。

●ご記入いただきました調査票は

### 平成30年10月31日までに

同封した返信用封筒に入れて郵送してください。

【根室市役所総務部総務課(23-6111 内2222)】

### <u>初めに同封の参考資料を必ず読んでからアンケートにお答えく</u> ださい

市役所本庁舎の整備についてお伺いします。(数字に〇をつけてください)

問1 市では、本庁舎の耐震性不足、建物・設備の老朽化などの課題を踏まえ、本庁舎の整備に向けた検討を進めていますが、どのような方法で整備を行うことが望ましいと思いますか?(〇は1つ)

1	建替え	<i>⇒問2へ進んでください</i>
2	耐震補強・大規模改修工事	<i>⇒問3に進んでください</i>
3	分からない	<i>⇒問4に進んでください</i>

## 問2 問1で「建替え」と答えた方にお聞きします。本庁舎を建替える場合に、どのような機能や設備が必要と思いますか? (〇は3つまで)

1	手続きが一か所でできるワンストップ窓口や総合案内窓口
2	プライバシーへの配慮がされている窓口や相談室
3	災害時の応急復旧拠点となる機能
4	スペースが十分に確保されている駐車場や駐輪場
5	自然エネルギーの活用や省エネルギー化など環境への配慮
6	子育て世代に配慮したスペースなど誰もが利用しやすい機能
7	気軽に利用できるロビーや憩いの空間など快適でゆとりのある待合スペース
8	市や地域の情報を知ることができる情報閲覧スペース
9	その他(

## 根室市役所本庁舎整備に関するアンケート②

問3 問1で「耐震補強」と答えた方に伺います。耐震補強工事を行う場合は、老朽箇所 の改修や設備の更新等を同時に行うことも想定していますが、耐震補強及び大規模 改修工事をどのように実施するべきと思いますか?(〇は1つ)

1	仮設庁舎を設置し一部の行政機能を移転して工事を行う	_
2	仮設庁舎を設置せずに窓口等の行政機能を縮小して工事を行う	
3	その他	

*⇒問4へお進みください* 

### 問4 市役所を訪れた際、どのようなことで困ったり、不便を感じましたか? (〇は3つまで)

- 2 室内が暗い、寒いと感じた
- 3 行きたい窓口(場所)がわかりにくい
- 4 窓口や相談室のスペースが狭く、プライバシーへの配慮が足りない
- 5 ロビーや窓口の待合スペースが狭く、気軽に休憩できる場所が少ない
- 6 高齢者や障がい者、子ども連れの方への配慮が足りない
- 7 駐車場や駐輪場が少ない
- 8 議会の傍聴場所がわかりづらい
- 9 トイレが使いづらい
- 10 特に不便を感じなかった
- **11** その他<u>(</u>

### 問5 市役所に訪れる回数は、どのくらいですか? (〇は1つ)

1	週に3回以上	2	週に1回程度	3	月に1~2回程度
4	年に3~4回程度	5	年に1回程度	6	数年に1回程度

### 問6 主にどのような交通手段で市役所を訪れましたか? (〇は1つ)

1 自	1家用車	2	タクシー	3	バイク・自転車
4 徒	走歩	5	バス		

## 根室市役所本庁舎整備に関するアンケート③

### 問7 主にどのような用事で市役所を訪れましたか? (〇は一つ)

- 1 手続きや相談、各種証明書を取得するため
- 2 地域や町内会に関する手続き、相談、打合せをするため
- 3 仕事上での手続きや相談、打合せをするため
- 4 議会を傍聴するため
- 5 会議や説明会に参加するため

### 問8 あなたの性別を教えてください? (〇は一つ)

- 1 男性
- 2 女性

### 問9 あなたの年齢を教えてください? (〇は一つ)

- 1 29歳以下
- 2 30歳代
- 3 40歳代
- 4 50歳代
- 5 60歳代
- 6 70歳以上

### **問10 本庁舎の整備について、自由なご意見、ご提案をお聞かせください**

(問1でその回答を選んで理由	などを記載してください)

<u>アンケートはこれで終わりとなります。</u> ご協力ありがとうございました。

### 本庁舎の構造

構	造	鉄筋コンクリート造
階	数	地上4階、地下1階
	積	延べ面積4,912.44㎡ 地階 1,095.14㎡ 1階 1,082.46㎡ 2階1,231.14㎡ 3階 1,315.11㎡ 塔屋 188.59㎡
高	ባ	16.70m
竣工	:年	昭和48年(1973年)【築45年が経過】

### 本庁舎は耐震性の不足、建物や設備の老朽化などの課題があります

根室市役所本庁舎は、昭和48年に建設されてから巨大地震を数回経験し、壁や 柱などにひび割れが生じており、また、年数の経過により施設の老朽化が進んでい るなどの課題があります。

### 〇耐震性の不足

- ・耐震改修や耐震補強を行っていないため、平成21年に実施した耐震診断では 「<u>震度6強程度の地震により倒壊または崩壊する危険性がある</u>」との結果にな りました。
- ・大きな地震の発生した場合には、倒壊などにより来庁者や職員の安全確保が難しいほか、災害時の応急・復旧対応の拠点施設として機能を果たすことができなくなる可能性があります。

### 〇建物・設備の老朽化や機能不足

- ・設備の故障などに伴う修理費用や老朽化による建物の維持管理費用が増大しています。
- ・高齢者や障がい者、小さな子ども連れの方に対する機能(バリアフリー性能)が不足しています。

### 〇本庁舎スペースの不足

・窓口サービスの迅速化などを図るために設置したコンピューターシステムにより本庁舎内のスペースが狭くなり、窓口や相談スペースなどが不足する状況にあります。

### 本庁舎の安全性確保に向けた取組み

本庁舎の安全性を確保するための方策として、「大規模改修・耐震補強工事」もしくは、「建替え」が想定されますが、整備内容やその手法により事業費が大きく 異なります。

### 【大規模改修・耐震補強工事】

現在の本庁舎を改修する方法となりますが、建物の物理的な使用可能年数が変わらないため、建物自体の老朽化によりいずれ建て替えを行う必要があります。

### 【建替え】

新しい庁舎を建設するため、費用がかかり、駐車場などの外構工事により工期が長くなりますが、来庁者等の安全確保に加えて市民ニーズ等を含めた機能強化を図ることができます。

### 根室市役所本庁舎の現状と課題等

### 本庁舎整備方策による比較検討

本庁舎整備においては、その整備内容や手法により事業費が大きく異なり、また、整備時における資材単価等も大きく影響しますが、現本庁舎が有する機能を基本として「大規模改修・耐震化工事(仮設庁舎あり・なし)」、または「現地(仮定)での建替え」を想定した比較検討を行いました。

整備手法	※1耐震補強及び	大規模改修工事	*2 <b>建替え</b>	
正洲丁丛	仮設庁舎建設なし	仮設庁舎建設あり	^ * <b>建省ん</b>	
整備内容	本庁舎を利用したまま大規	仮設庁舎(2,500㎡程度)を	現在の本庁舎と同程度の規模(約5,000㎡)、	
	模改修・耐震補強工事	設置し、窓口等の一部を移	同程度の機能での建替え	
主帰り谷		転させ、大規模改修・耐震	(施設の機能強化等は除く)	
		補強工事		
耐震性	〇耐震補強工事により一定科	呈度の耐震性を確保できる	○免震構造等の採用により更に耐震性を高	
			めることができる	
利用可能		きなどの設置により本庁舎の	┃○コンピューター機器及び窓口の効率的な ┃	
スペース	スペースが減少する		配置により必要なスペースを確保できる。	
設備の	●既存設備の全面更新が困難		〇更なる防災機能の強化が図れる	
機能等	○老朽設備の一部更新により	D維持補修経費を現状よりも	│○設備の全面更新により維持補修費を抑え │	
1双形6寸	抑えることができる		ることができる	
バリア		必要なバリアフリー化が困難	┃○誰もが利用しやすいユニバーサルデザイ ┃	
フリー	である		ンの採用が可能となる	
			約28億6千万円	
※3概算	約21億6千万円	約29億3千万円		
事業費	4.5 Z I 10.0 T 7.51 3	נוכלו כמוכ בניו	│ 市民二一ズ等を踏まえた機能等の追加によ │ │ り整備概要が変更となり事業費が増加する │ │	
			可能性がある。	
工期	15カ月	18カ月	2 1 カ月	
ᅩᅒ	· · -		(既存本庁舎解体工期除く)	
整備後の	約1	•		
耐用年数		F数が変わらないため、近い	約60年	
אצ ד נו זניווו	将来には老朽化に伴う建権			
	○駐車スペースを確保でき		〇現本庁舎の窓口等を利用でき、工事に伴	
	る	移転により工事に伴う行	う行政サービスへの影響が少ない	
工事等に	●工事に伴う窓口の分散化	政サービスへの影響を軽	●新庁舎の建設による駐車スペースが減少   	
よる影響	や騒音、振動による影響	減できる	する	
	が大きい	●仮設庁舎の設置による駐	●駐車場などの外構工事により工期が長期	
		車スペースが減少する	化となる	
コスト	〇経費が安価となる	●仮設庁舎設置により費用	●建替えにより費用が増大する	

# 【参考】 鉄筋コンクリート造 耐用年数 出 典 経済的耐用年数 50年 減価償却資産としての法的耐用年数(財務省令) 物理的耐用年数 60年 建築物の耐久計画に関する考え方(日本建築学会編)

(注1)表内コメントの○印はメリット、●印はデメリットであることを示します。

が増大する

- (注2) 比較検討にあたり「\*3長寿命化」も検討しましたが、長寿命化に加え耐震補強工事を行う必要があり、費用が大きく膨れ上がることから比較検討の対象外としています。
- (注3)整備場所は現在の本庁舎敷地内での工事を仮定していますが、現地以外(仮設庁舎の建設、建替え) で行う場合は、概算事業費に土地取得費等が加わる可能性があります。
- ※1大規模改修:外壁外断熱、屋上防水、外部サッシ取替え、照明LED化、暖房改修、給排水管更新等を含みます。
- ※2概算事業費:一定条件下で試算した概算事業費であり、整備手法等により事業費が変動します。
- ※3長寿命化:建物の物理的な使用可能年数を延ばす方法で既存の柱や梁などの更新や補強工事を行うもの

## 他の自治体庁舎との比較

### 本庁舎の建替えを行った(行う)自治体

		本庁舎の建替えを行った(行う)自治体				
E	自治体名	砂川市				
旧庁舎施設	階 数	地上3階、地下1階				
	構造	鉄筋コンクリート造				
	延床面積	5, 457. 547m <sup>2</sup>				
設	建設年	昭和45年(1970年)				
新月	<b>宁舎建設年</b>	平成32年(2020年)【築50年で建替え】(建設中)				
I	自治体名	士別市				
IA	階 数	地上4階、地下1階				
旧广	構造	鉄筋コンクリート造(一部鉄骨造)				
舎施設	延床面積	5, 404m²				
設	建設年	昭和39年(1964年)				
新	<b>宁舎建設年</b>	平成32年(2020年)【築56年で建替え】(建設中)				
	自治体名	当麻町				
IB	階 数	地上3階、地下1階				
	構造	鉄筋コンクリート造				
旧庁舎施設	延床面積	3, 515m <sup>2</sup>				
設	建設年	昭和48年(1973年)				
新	<b>宁舎建設年</b>	平成30年(2018年)【築45年で建替え】				
	自治体名	幕別町				
旧庁舎施設	階 数	地上5階、地下1階				
	構造	鉄筋コンクリート造				
	延床面積	3, 900. 49m <sup>2</sup>				
設	建設年	昭和47年(1972年)				
新月	<b>宁舎建設年</b>	平成28年(2016年)【築44年で建替え】				

自治体名		浜中町	
<b>旧 階数</b> 地上2階、地下1階		地上2階、地下1階	
广	構造	鉄筋コンクリート造、一部木造	
旧庁舎施設	延床面積	積 1, 919. 5㎡	
設	建設年	昭和41年(1967年)	
新庁舎建設年		平成33年(2021年)予定【築54年で建替えを予定】	