別紙2 事務事業評価(事後評価)シート【令和5年度】

主管課名(担当名)			都市整備課(都市公園担当)					
事	務事業名		子育て環境	竟整備事業(公園)		事業番号	12743	
1	重点プロジェクト	■該当	口非該当	評価時期	□中間 ■事後	事務区分	■自治 □法定受託	

1 施策体系

施策体系との関連	施策区分	1−3 子育て支援の充実
ルス件水との民建	施策目標	地域で子どもを見守り安心して子育てができるまち

2 事務事業の概要と目的

対 象	事務や事業が対象としている人 ・ 大育て世帯、一般市民など			
v.1 sar	対象者の今後の予想	同程度		
活動内容	好産婦や子育で世代などの方々	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		
(事業の概要や具体的な内 容、方法など)	妊産婦や子育て世代などの方々が安心して外出できる環境を整備するほか、公園等の遊具の更新など屋外で安心して遊ぶことのできる環境の充実を図ります。			
意 図	日党的な占給維持保全に上げ か	公園施設の安全性を確保し、機能回復を図り、安心・安全に利用でき		
(どの様な成果を得ようとして いるのか)	る環境づくりを行う。	歯 症成の女子 左 唯体し、 放 血 皮を囚り、女心 女子 で切用 (こ		

3 事務事業の現状

3 事務事業の現状										
	活動指標名			実績値					目標値	
	/D 3//1617x**D	(H27)	R1	R2	R3	R4	R5	(R2)	(R7)	
1	遊具等の公園施設の整備(改修)を 実施した公園数(累計)	10公園	13公園	14公園	15公園	16公園	16公園	14公園	19公園	
2										
3										
4										
	事業費(=下記内訳計)				R5予算		R5決算		R5予算	
					13,691		13,420			
	国道支出金									
内	地方債									
訳	その他				13,691					
	一般財源				0		13,420			
人員	(人工)				0.30		0.30			
職員人件費 (=人員(人工)× 7,455 千円)			2,236		2,236					
総事業費 (=事業費+職員人件費)					15,927		15,656			
単位コスト実績値 1 (=総事業費÷成果実績値)					995		978			
単位コスト実績値 2 (=総事業費÷成果実績値)					_		_			

4 事務事業の見直し状況や行政課題など (事前評価にかかげた課題について記入)					
見直し状況	□検討中 □見直し・改善済み □見直しをしたが改善に至っていない ■検討していない				
見直しの内容など	この事業は「子育て支援の充実」として、子どもや子育て世帯が安心して利用できる環境整備を目的 としていることから、この事業に関しましては、「見直しの検討をしていない」と結論づけたものであり ます。				
今後の動向・市民ニーズなど	安全・安全に利用できる環境を提供することは、子育て世代など、多くの市民から求められニーズが ある。				
5 事務事業の評価					
	■結びついている □一部結びついている □結びついていない				
ア. 意図する成果に有効に結 ア. びついていますか	安心して公園施設を利用して頂くために行っている事業で、公園施設に起因したケガの事例がない 事から、意図する成果が出ていると考えております。				
	□可能 □一部可能 ■不可能				
市以外がその事業に取り イ.組むことは可能ですか (民間、NPO等)	公園施設の安全性確保や機能保全を行う目的であり、都市公園法第2条の3に基づき、都市公園の 管理は、設置者が責任を負うことになっているため、公園管理者である根室市が行うことになります。				
	□ある □一部ある ■ない				
ウ. 事業内容の中で、見直し ウ. を行う必要はありますか	事業内容は公園遊具の更新工事を行い、子育て環境の充実図ることを目的としていることからや公				

共性を考慮すると、現状で「見直しを行う必要はない」と考えております。

□ある □一部ある ■ない

単位コストまたは事業費 エ. を工夫できるアイデアは ありますか

外注については、公共事業で工法や施工単価等は基準に基づき積算されていること。また、直営の 作業では、資材などを市内の店から購入しているなど、工夫により費用を削減できる余地はないと考 えています。

事業内容は公園遊具の更新工事を行い、子育て環境の充実図ることを目的としていることからや公

□ある □一部ある ■ない オ. 他の事業との統合につい て可能性がありますか

公園遊具など設置基準や積算・施工単価など他の事業との統合が出来ないと考えております。

受益者に負担をいただく (又は負担を見直す)可 能性はありますか

公園遊具についてオープンスペースに設置し、子どもが安心・安全に利用する施設であることや公共 性からの観点から、現状では考えておりません。

6 事務事業の今後の方向性

□現状のまま継続 □見直しのうえで継続 (□拡充 □手段を見直す □効率化 □簡素化 □統合・振替) □終期設定あり (R 年度末終了予定) □休止 □廃止 ■完了	0 争切争来以了及07月					
	今後の方向性	□見直しのうえで継続 (□拡充 □手段を見直す □ダ □終期設定あり (R 年度末終了予定) □休止 □廃止	カ率化 □簡素化 □統合・振替)			

口ある □検討の必要性がある ■ない □既に負担がある

作成年月日

令和6年9月

別紙2 事務事業評価(事後評価)シート【令和5年度】

主管課名(担当名)		都市整備課(都市公園担当)				
事務事業名		ふるさと遊 費	、るさと遊びの広場運営に伴う会計年度任用職員給与 計		事業番号	406
重点プロジェクト	□該当	■非該当	評価時期	□中間 ■事後	事務区分	■自治 □法定受託

1 施策体系

施策体系との関連	施策区分	1−3 子育て支援の充実
ルス仲木との民廷	施策目標	地域で子どもを見守り安心して子育てができるまち

2 事務事業の概要と目的

対 象	事務や事業が対象としている人 や団体など 子育て世帯、一般市民など			
v.1 32-	対象者の今後の予想	同程度		
活動内容	屋内遊戯施設は王候に左右され	スーレかく フじょもも が白 中に 英ジーレができる こしか フラブサ		
(事業の概要や具体的な内 容、方法など)	屋内遊戯施設は天候に左右されることなく、子どもたちが自由に遊ぶことができることや、子育て世代の交流の場所を提供することを目的とする。			
意 図	屋内遊戯施設は天候に左右されることなく、子どもたちが自由に遊ぶことができることや、子育ても			
(どの様な成果を得ようとして いるのか)	代の交流の拠点となる。	のことない、1 このこうが、日田に極かことが、このことで、千月で臣		

3 事務事業の現状

3	事務事業の現状								
	活動指標名			実績値				目標値	目標値
			R1	R2	R3	R4	R5	(R2)	(R7)
1	利用人数(累計)(対象者:子ども(小 学生以下)及び同伴者)	-	-	-	3,345人	20,338人	21,784人	-	222,352人
2									
3									
4									
	事業費(=下記内訳詞	+)		R5-	予算	R5決算		R6予算	
	李未貞(一下配内訳印)				18,661		16,164		17,820
	国道支出金								
内	地方債								
訳	その他								
	一般財源				18,661	16,164		17,820	
人員	(人工)								
職員人件費 (=人員(人工)× 7,455 千円)			0		0		0		
総事業費 (=事業費+職員人件費)				18,661		16,164		17,820	
単位コスト実績値 1 (=総事業費÷成果実績値)				0.8		0.7			
単位	単位コスト実績値 2 (=総事業費÷成果実績値)								

4 事務事業の見直し状況や行政課題など

(事前評価にかかげた課題について記入)

見直し状況	□検討中	□見直し・改善済み	□見直しをしたが改善に至っていない	■検討していない
見直しの内容など	世帯が安心		して整備された屋内遊戯施設の管理運営 共するためと考えていることから、「見直し	
今後の動向・市民ニーズなど	屋内遊戯施 ります。	設を安心・安全に利用	できることは、子育て世代など多くの市民	から求められニーズがあ

5 事務事業の評価

		■結びついている □一部結びついている □結びついていない
ア.	意図する成果に有効に結 びついていますか	安心・安全に施設を利用して頂くために行っている事業であり、施設に起因したケガの事例がない事 から、意図する成果が出ていると考えております。
		□可能 □一部可能 ■不可能
ተ.	市以外がその事業に取り 組むことは可能ですか (民間、NPO等)	施設を安心・安全に管理運営するためには、設置者である公園管理者の市が行うことが妥当であ る。
		□ある □一部ある ■ない
ウ.	事業内容の中で、見直し を行う必要はありますか	事業内容は施設の管理運営を行い、子育て環境の充実を図ることを目的としていることや公共性を 考慮すると、現状では「見直しを行う必要はない」と考えております。
		□ある □一部ある ■ない
Ι.	単位コストまたは事業費 を工夫できるアイデアは ありますか	施設を管理運営するにあたり、直営で補修を行いコスト削減をしていることから、事業費の削減を工 夫する余地はないと考えております。
		□ある □一部ある ■ない
才.	他の事業との統合につい て可能性がありますか	施設の管理運営については、類似施設がないことから統合については考えておりません。
		□ある □検討の必要性がある ■ない □既に負担がある
カ.	受益者に負担をいただく (又は負担を見直す)可 能性はありますか	子どもが安心・安全に利用するための施設であることや公共性の観点から、現状では考えておりません。
		I

6 事務事業の今後の方向性

今後の方向性	□現状のまま継続 ■見直しのうえで継続 (□拡充 □手段を見直す □効率化 □簡素化 ■統 □終期設定あり (R 年度末終了予定) □休止 □廃止 □完了	合·振替)

作成年月日

令和6年9月