# 別紙1 事務事業評価(中間評価)シート【平成30年度】

主管課名(担当名)		財政課、関係課					
事務事業名(事業番	号)	企業会計繰出金			事業番号		
重点プロジェクト	口該当	■非該当	評価時期	■中間 □事後	事務区分	■自治 □法定受託	

## 1 施策体系

施策体系との関連	施策区分	7-7 計画的で持続可能な財政運営
	施策目標	将来にわたり健全で安定した財政運営を推進するまち

#### 2 事務事業の概要と目的

対象	事務や事業が対象としている人 や団体など	企業会計			
A) 35.	対象者の今後の予想	変更の見込みはない			
活動内容 (事業の概要や具体的な内 容、方法など)	地方公営企業法上、その性質上企業の経営に伴う収入をもって充てることが適当でない経費や、公営企業の性質上能率的な経営を行ってもなおその経営に伴う収入のみをもって充てることが、客観的に困難であると認められる経費等については、総務省が「繰出基準」を定めており、当市においても補助金、負担金等の方法により一般会計が負担しているもの				
意 図 (どの様な成果を得ようとして いるのか)	当該繰出金に支出により、各企業会計の安定した経営に寄与するもの				

#### 3 事務事業の現状

3 争務争某の現状									
	活動指標名	計画値			実績値		目標値	目標値	
	/D 3// ) H 1 3x *L	(H28)	H28	H29	H30	H31	H32	(H32)	(H37)
1	資金不足比率 (経営状態の悪化の度合いを示すもの)	20%以内	0.0% 発生なし	0.0% 発生なし	0.0% 発生なしの見込			20%以内	20%以内
2									
3									
4									
	事業費(=下記内訳記	Н30	予算	H30決算		H31予算			
	李未真(一个配内部。	т)			1,642,374	1,698,788		1,884,900	
	国道支出金				2,189 2,189		2,179		
内	地方債				145,800		138,000		153,900
訳	その他		100,000	100,000			400,000		
	一般財源		1,394,385		1,458,599	1,328,821			
人員	(人工)			0.08			0.08	8 0.08	
職員	人件費 (=人員(人工)×	7,696	千円)		616		616		616
総事業費 (=事業費+職員人件費)					1,642,990		1,699,404		1,885,516
単位コスト実績値 1 (=総事業費÷成果実績値)					_		_		
単位	コスト実績値 2(=総事業費÷成果								

## 4 事務事業の見直し状況や行政課題など

(事前評価にかかげた課題	について記入)
見直し状況	■検討中 □見直し・改善済み □見直しをしたが改善に至っていない □検討していない
見直しの内容など	各会計は独立採算制の原則に基づく、事業収入の確保、経営の効率化、経費の有効活用と収支の 均衡を図ることで、繰出金の抑制に努めるほか、現在、当該繰出金の使途については、各企業会計 決算書に記載されており、情報開示が既になされているが、引続きわかりやすい情報発信などにつ いて調査・研究を進める
今後の動向・市民ニーズなど	各企業会計の安定した経営に寄与することで、市民サービスの維持・向上につながるものであり、今 後においても必要なもの
5 事務事業の評価	
	■結びついている □一部結びついている □結びついていない
ア. 意図する成果に有効に結 びついていますか	各企業会計の安定した経営に寄与することで、市民サービスの維持・向上に役立っているため有効 である
	□可能 □一部可能 ■不可能
市以外がその事業に取り イ. 組むことは可能ですか (民間、NPO等)	地方公営企業法第17条の2(経費の負担の原則)、総務省通知に基づく繰出金の支出のため市が 実施すべきである
	□ある ■一部ある □ない
ウ. 事業内容の中で、見直し ウ. を行う必要はありますか	地方公営企業は、企業性(経済性)の発揮と公共の福祉の増進を経営の基本原則とするものであり、その経営に要する経費は経営に伴う収入(料金)をもって充てる独立採算制が原則とされることから、事業収入の確保はもとより経営の効率化、合理化等による経費の有効活用と収支の均衡を図ることにより、一般会計繰出金の抑制に努めていく必要がある
	□ある ■一部ある □ない
単位コストまたは事業費 エ. を工夫できるアイデアは ありますか	上記ウの考え方に基づいて、各企業会計において事業収入の確保はもとより経営の効率化、合理 化等による経費の有効活用と収支の均衡を図ることにより、一般会計繰出金の抑制に努めていく必 要がある
	□ある □一部ある ■ない
オ. 他の事業との統合につい オ. て可能性がありますか	各企業会計への支出であるため統合はなじまないもの
	□ある □検討の必要性がある ■ない □既に負担がある
受益者に負担をいただく カ. (又は負担を見直す)可 能性はありますか	地方公営企業法第17条の2(経費の負担の原則)、総務省通知に基づく繰出金の支出のため市が 負担すべきもの
6 事務事業の今後の方[	<b>向性</b>
今後の方向性	■現状のまま継続 □見直しのうえで継続 (□拡充 □手段を見直す □効率化 □簡素化 □統合・振替) □終期設定あり (H 年度末終了予定) □休止 □廃止 □完了

# 別紙1 事務事業評価(中間評価)シート【平成30年度】

主管課名(担当名)			税務課(納税担当)					
	事務事業名		市税等収納推進預託金			事業番号	10059	
	重点プロジェクト	■該当	□非該当	評価時期	■中間 □事後	事務区分	■自治 □法定受託	

## 1 施策体系

施策体系との関連	施策区分	7-7 計画的で持続可能な財政運営
	施策目標	将来にわたり健全で安定した財政運営を推進するまち

#### 2 事務事業の概要と目的

対 象	事務や事業が対象としている人 や団体など	農業協同組合及び漁業協同組合の組合員で口座振替利用者				
\( \) \( \) \( \)	対象者の今後の予想	横ばい若しくは増加				
活動内容	市内の農・漁業協同組合に市税及び国民健康保険税の納入のための貸付資金を預託し、各協同					
(事業の概要や具体的な内 容、方法など)	組合が組合員に資金貸付を行い以って市税等の納入促進を図ることを目的とする。					
意 図 (どの様な成果を得ようとして いるのか)	平成29年度の現滞合計収納率( 一翼を担っている。	平成29年度の現滞合計収納率は96.36%と全道上位をキープし、収納率確保及び納期内納入の -翼を担っている。				

#### 3 事務事業の現状

3 事務事業の現状									
	<b>冶则指標</b> 名		計画値 (H27)		実績値				目標値
			H27	H28	H29	H30	H31	(H32)	(H37)
1	貸付金利用率(※貸付金の利用率 を向上し、未納市税等の減少を図る)	66.0%	66.0%	66.0%	66.0%	66.0%		100.0%	100.0%
2									
3									
4									
	事業費(=下記内訳詞	H30	予算	H30決算		H31予算			
	予末負(一下配内別の	17			30,000		30,000		30,000
	国道支出金								
内	地方債								
訳	その他				30,000	30,000		30,00	
	一般財源		0	0		0			
人員	(人工)			0.05			0.05		0.05
職員	人件費 (=人員(人工)×	7,679	千円)	384		384		384	
総事業費 (=事業費+職員人件費)					30,384		30,384		30,384
単位コスト実績値 1 (=総事業費÷成果実績値)					460		460		
単位	コスト実績値 2(=総事業費÷成果	実績値)							

## 4 事務事業の見直し状況や行政課題など

(事前評価にかかげた課題	について記入)					
見直し状況	■検討中 □見直し・改善済み □見直しをしたが改善に至っていない □検討していない					
見直しの内容など	現在利用していない協同組合に対して預託金を活発な利用促進の協力依頼する。又は利用してい ない協同組合の預託金を廃止し、利用率の高い組合へ預託金の増額を図る。					
今後の動向・市民ニーズなど	現に66%の各組合での利用率があり今後とも計画的利用を推進する。					
5 事務事業の評価						
	■結びついている □一部結びついている □結びついていない					
ア. 意図する成果に有効に結 ア. びついていますか	平成29年度の現滞合計収納率は96.36%と全道上位の収納率確保に寄与している。					
	□可能 □一部可能 ■不可能					
市以外がその事業に取り イ. 組むことは可能ですか (民間、NPO等)	事業の性質上市以外では実施の可能性がない。					
	□ある □一部ある ■ない					
ウ 事業内容の中で、見直し ウ を行う必要はありますか	事業見直しの必要なし。					
	□ある □一部ある ■ない					
単位コストまたは事業費 エ. を工夫できるアイデアは ありますか	事業の性質上事業費の工夫の余地なし。					
	□ある □一部ある ■ない					
オ. 他の事業との統合につい オ. て可能性がありますか	他事業で類似するものはなく結合は考えていない。					
	□ある □検討の必要性がある ■ない □既に負担がある					
受益者に負担をいただく カ. (又は負担を見直す)可 能性はありますか	事業の性質上負担金の徴収の可能性がない。					
6 事務事業の今後の方[						
今後の方向性	■現状のまま継続 □見直しのうえで継続 (□拡充 □手段を見直す □効率化 □簡素化 □統合・振替) □終期設定あり (H 年度末終了予定) □休止 □廃止 □完了					

# 別紙1 事務事業評価(中間評価)シート【平成30年度】

主管課名(担当名)		地方創生室	地方創生室(地方創生担当)					
事務事業名		ふるさと納税推進事業			事業番号	12543		
重点プロジェクト	■該当	口非該当	評価時期	■中間 □事後	事務区分	■自治 □法定受託		

## 1 施策体系

施策体系との関連	施策区分	7-7 計画的で持続可能な財政運営
	施策目標	将来にわたり健全で安定した財政運営を推進するまち

## 2 事務事業の概要と目的

対 象	事務や事業が対象としている人 や団体など 市内事業者、ふるさと応援寄附者				
	対象者の今後の予想	ふるさと納税市場は今後も拡大するものと予想されるため、市内 事業者、ふるさと応援寄附者ともに増加する見込み			
活動内容	収納方法の多様化などふるさと応援寄附の促進を図るととともに、根室産品等の認知度向上、並び				
(事業の概要や具体的な内 容、方法など)	に販路拡大の推進のため、寄附者へ産品の贈呈を行い、もって市内産業の活性化に寄与する。				
意 図	寄附件数、金額ともに減少傾向にある本市への「ふるさと納税」の促進が図られるとともに、根室産				
(どの様な成果を <del>得</del> ようとして いるのか)	品等を直接かつ安定的に域外へ提供できる機会を創造することにより、地域産業の活性化が期待 される。				

#### 3 事務事業の現状

3 事務事業の現状									
活動指標名	計画値 (H27)		実績値					目標値	
		H27	H28	H29	H30	H31	目標値 (H32)	(H37)	
1	ふるさと納税推進事業に参画する地 元事業者	25社	25社	53社	73社	78社		70社	100社
2	外部委託サイト登録数	4社	4社	5社	7社	5社		5件	5件
3									
4									
事業費(=下記内訳計)		H30	予算	H30	H30決算		H31予算		
			2,532,748	2,532,748		383,872			
国道支出金									
内地方債									
訳 その他		2,532,748		2,532,748		383,872			
一般財源									
人員(人工)			3.00		2.50		2.00		
職員	職員人件費 (=人員(人工)× 7,679 千円)			23,037		19,198		15,358	
総事業費 (=事業費+職員人件費)		2,555,785		2,551,946		399,230			
単位コスト実績値 1 (=総事業費÷成果実績値)			32,766		32,717				
単位コスト実績値 2 (=総事業費・成果実績値)			511,157		510,389				

## 4 事務事業の見直し状況や行政課題など

(事前評価にかかげた課題について記入)

見直し状況	■検討中	□見直し・改善済み	□見直しをしたが改善に至っていない	口検討していない
見直しの内容など			。これまでは寄附者に対しての利便性向 「民への発信が十分になされていない。カ	
今後の動向・市民ニーズなど	おいても昨年	手を大きく上回るなど、「	こ取り上げられ、注目度は年々あがってし 市民からの期待度も高く、当該事業へ参ⅰ 計拡大も期待できることから、引き続き積析	画している事業者から

#### 5 事務事業の評価

_		
	<u>.</u>	■結びついている □一部結びついている □結びついていない
ア.	意図する成果に有効に結 びついていますか	記念品贈呈に要した費用の経済波及効果は大きく、雇用誘発人数など市中経済に好影響をもたら している。
		□可能 ■一部可能 □不可能
イ.	市以外がその事業に取り 組むことは可能ですか (民間、NPO等)	他の先進自治体では、当該事業の一部をNPOや民間事業者団体等へ業務委託している事例も見 受けられ、中には地域商社を設立し、雇用の増加に繋げる例もある。
		■ある □一部ある □ない
ウ. 事業内容の中で、見直し ウ. を行う必要はありますか	記念品の拡充のほか、情報発信サイト登録件数の増加による情報発信強化等、検討の余地はあ る。	
		□ある ■一部ある □ない
Ι.	単位コストまたは事業費 を工夫できるアイデアは ありますか	大手ふるさと納税ポータルサイトが中心となるイベントへの出展に関しては、コストを抑えつつ、相当 程度の効果も期待できるため継続してPRする。
		□ある □一部ある ■ない
	他の事業との統合につい て可能性がありますか	記念品贈呈における市内事業者との連携は、経済セクションとの業務統合が可能な部分もあるかも しれないが、販路拡大路線に注力しすぎては、ふるさと納税の本来趣旨を逸脱する恐れがあること から、慎重な判断が必要であると考える。
	受益者に負担をいただく カ. (又は負担を見直す)可 能性はありますか	□ある □検討の必要性がある ■ない □既に負担がある
カ.		

#### 6 事務事業の今後の方向性

□元 」	□現状のまま ■見直しのう: □終期設定あ □休止 □廃止 □完了	で継続 (■拡充 ■手段を見直す	■効率化	■簡素化	□統合・振替)	
------	-----------------------------------	------------------	------	------	---------	--